



Beeld: Pixabay

LESPROGRAMMA

PO & VO

Schrijfwedstrijd 2025



Nieuws in de klas

Het educatieplatform van NDP Nieuwsmedia

Schrijfwedstrijd 2025

Dit jaar organiseert Nieuws in de klas weer een bijzondere schrijfwedstrijd waarvan de winnaars gegarandeerd in de krant komen.

In deze competitie, waaraan prominente journalisten en nieuwstitels meewerken, word de leerlingen uitgedaagd: of het nu gaat over het milieu, geloof, vluchtelingen of de val van het nieuwe kabinet, AI of gender-issues, alle meningen zijn welkom.

Voor opdracht 1 kan de nieuwsservice worden gebruikt. Voor opdracht 2 en 3 is de nieuwsservice niet nodig. Bij de opdrachten zijn, indien relevant, links naar de betreffende artikelen en video's opgenomen.

Begrippenlijst

Het hoofdredactioneel commentaar

De hoofdredacteur of een erg ervaren journalist schrijft zijn mening op over een onderwerp in een kort artikel. Zo weet de lezer wat de krant van een onderwerp vindt. Vaak staat er 'Hoofdredactioneel' boven het artikel.

De column

In een column wordt een kritische mening opgeschreven door een columnist. Deze geeft een eigen mening over het nieuws. Vaak staat een foto van de columnist bij het artikel zodat ezers het herkennen.

De ingezonden brief

Dit is een selectie van brieven die lezers hebben ingestuurd. Ze worden verzameld op de 'opiniepagina'. Op die plek lees je dus meningen van lezers, en wat zij vinden van het nieuws.

Wat je leert

- Ik weet wat het verschil is tussen een hoofdredactioneel commentaar, een column en een ingezonden brief.
- Ik kan mijn mening onderbouwen met goede argumenten.
- Ik weet hoe ik deze argumenten kan opschrijven als een goed gestructureerd betoog in de vorm van een ingezonden brief.

Benodigheden:

- Laptop/smartphone
- evt. pakket landelijke kranten



PO & VO



Lesduur - 3 lesonderdelen van 20 - ntb minuten



Journalistiek, Nederlands, Maatschappijleer



Nieuws in de klas-Schrijfwedstrijd 2025

INTRODUCTIE

Niet alles in de krant is objectief!

In nieuwstitels lees je betrouwbare informatie, want journalisten doen objectief verslag van het nieuws op basis van feiten. Staan er dan helemaal geen meningen in nieuwstitels? Jazeker wel. Alleen worden meningen gescheiden van objectief nieuws. Online hebben lezers de mogelijkheid om direct op nieuwsberichten te reageren, reacties met de meeste likes verschijnen bovenaan nieuwssites, zie het voorbeeld hiernaast van NU.nl.

Bij kranten is dat natuurlijk anders; om niet in de war te raken worden er speciale plekken voor meningen gereserveerd: het hoofdredactioneel commentaar, de column en de ingezonden brief. Met die laatste ga je straks zelf aan de slag: je gaat een brief schrijven aan de krant, waarin je jouw mening over een onderwerp dat je zelf kiest, goed onderbouwd opschrijft. Als je hier klaar mee bent, kun je de brief zelfs inzenden voor de [Nieuws in de klas-schrijfwedstrijd](#). Veel succes en plezier!



Geïrriteerde Wilders loopt weg na kritische vraag

3 jun 2025 om 10:00

PVV-leider Geert Wilders trekt de bewindspersonen van zijn partij terug uit het kabinet. Dat heeft hij aan premier Dick Schoof laten weten, zei Wilders.

TochEvenReageren

4 minuten geleden

Lijkt me heel bewuste tactiek van Geertje. Niet in staat om oplossingen te bieden, en zoals altijd is hij te laf om verantwoordelijkheid te nemen. Nu steeds meer duidelijk werd dat hij volledig aan het falen is in zijn beleid probeert ie nog meer gezichtsverlies te ontlopen door met onmogelijke en wettelijk onhaalbare eisen te komen, en dan nu opstappen omdat hij zogenaamd wordt tegengewerkt. Hoe kinderachtig kun je zijn, straks maart weer gewoon als klein oppositiepartijtje lekker roepen dat je het beter weet.

Respect 👍 14

Reageer

Uit_9aeae9ae

19 minuten geleden

De PVV is tenminste wel 1 van de weinige partijen die zich aan hun beloftes probeert te houden. Jammer dat het met de coalitiepartijen niet is gelukt.

Respect 👍 5

Reageer

Beeld: NU.nl





Verschillende plekken, verschillende meningen

Individueel

In de introductie heb je al kort iets geleerd over de plekken in de krant waar meningen over een onderwerp te vinden zijn: het hoofdredactioneel commentaar, de column en de ingezonden brief. In de begrippenlijst aan het begin vind je uitgebreidere uitleg over de drie vormen.

- Pak de krant en blader er doorheen en ga op zoek naar een column, een (hoofdredactioneel) commentaar en een ingezonden brief. Je kunt ook de drie teksten in de bijlagen lezen.
- Beantwoord de volgende vraag voor alledrie de teksten:
Wat is het doel van de schrijver?
 1. De schrijver roept ergens toe op
 2. De schrijver geeft commentaar
 3. De schrijver stelt iets vast
- De schrijver probeert je te inspireren.
Welke vorm vind je het leukst om te lezen? De column, het hoofdredactioneel commentaar of de ingezonden brief? Waarom?

COMMENTAAR

Het kabinet-Schoof maakte zich schuldig aan spektakelpolitiek, en had al veel eerder moeten vallen

Kabinetsval

3 juni 2025 om 13:45 • Leestijd 2 minuten





De val van het kabinet

Individueel

Meningen in de krant zijn bedoeld om de lezer uit te dagen om een mening te vormen over een onderwerp. Door goed onderbouwde meningen te lezen kun je zelf bepalen of je het er mee eens bent, en misschien ga je zelfs anders tegen een onderwerp aankijken.

1. Beschrijf kort hoe je aankijkt tegen het onderwerp 'de val van het kabinet'. Vind je het goed dat Geert Wilders uit het kabinet is gestapt? Waarom wel of juist niet? Denk je dat het goed is voor Nederland? Waarom wel/niet? Houd jij je veel bezig met politiek of juist niet?
2. Lees de column van Wouter de Winther uit [De Telegraaf van 3 juni 2025](#). Ook te vinden in de bijlagen.
3. Ben je het eens met de columnist?
4. Ben je argumenten tegengekomen die je mening hebben veranderd? Welke?





Hoe schrijf je een goede ingezonden brief?

Individueel

In deze les ga je een brief schrijven aan de krant. De brief mag gaan over jouw gevoelens over bijvoorbeeld de oorlog in Gaza, het klimaat, maar ook over iets waar je je aan stoort. Of iets waar je mee zit.

1. Onderwerp kiezen

- Er is vast wel iets dat je dwars zit of dat je graag wilt delen.
- Blader de kranten door en bedenk wat dat zou kunnen zijn.
- Misschien helpt het ook om er met elkaar over te praten?

2. Hoe ga je te werk?

Een brief schrijven is eigenlijk een stelling/mening hebben en daar argumenten bij vinden. We helpen je door de regels te geven voor het schrijven van een betoog:

- Zorg dat je brief niet te lang en niet te kort is. De krant heeft een beperkte ruimte, dus te lange teksten worden niet geplaatst.
- Let op stijl- en spelfouten en een nette verzorging.
- Gebruik eigen woorden. De brief is jouw persoonlijke mening, dus kopieer niet de mening van iemand anders. Onderbouw je mening met minimaal twee argumenten.
- Verdeel je tekst in een inleiding, kern en slot (met alinea's).
- Zorg dat het duidelijk is in jouw brief *waarop* je reageert (verwijs hiernaar). *Hoe en waarom* is aan jou.
- Zorg dat de toon van de brief aansluit bij de lezer. Dus begin geen tirade gericht aan iemand die de brief nooit gaat lezen, maar verklaar je boosheid aan mensen die de brief wel gaan lezen.

3. Wil je zien hoe een krant brieven selecteert? Kijk dan naar de video hiernaast waarin de hoofdredacteur van het Algemeen Dagblad uitlegt hoe het selectieproces werkt.

4. Heb je je brief klaar? Op www.nieuwsindeklas.nl lees je binnenkort hoe je kunt inzenden.



Klik op de afbeelding om de video te starten



COMMENTAAR

Het kabinet-Schoof maakte zich schuldig aan spektakelpolitiek, en had al veel eerder moeten vallen

Kabinetsval

3 juni 2025 om 13:45 • Leestijd 2 minuten

Het kabinet-Schoof had al veel eerder kunnen, en moeten vallen. De samenwerking tussen VVD, NSC, BBB en de radicaal-rechtse PVV was vanaf het begin gedoemd te mislukken. Nooit leek deze coalitie van plan te doen wat ze vooraf had beloofd. Hoe langer het kabinet bleef zitten, des te groter was het affront tegen de kiezer. Het was Geert Wilders, een veelpleger als het gaat om het ontduiken van verantwoordelijkheid, die uiteindelijk op dinsdagochtend een einde maakte aan de coalitie. Maar voor de andere partijen waren er meer dan genoeg kansen om dat in een eerder stadium te doen. Dat dat niet gebeurde, had pragmatische en electorale redenen. Niemand wilde als ‘wegloper’ neergezet worden, en drie van de vier coalitiepartijen staan op (zwaar) verlies in de peilingen. Daardoor bleef het kabinet-Schoof zitten, en heeft het [minst succesvolle kabinet](#) sinds Balkenende I (CDA, LPF, VVD) wel de stoelen in het Catshuis bezet, maar geen enkel beleid uitgevoerd. Verloren tijd, en dat is ook VVD, NSC en BBB aan te rekenen.

Er zat een zekere logica in toen drie rechtse partijen eind 2023 besloten een formatiepoging te wagen met de PVV. Maar ze lieten zich in slaap sussen met verhalen over een ‘ijskast’, waar sommige radicale voorstellen in zouden verdwijnen. De drie partijen keken veel te veel naar de letter, en veel te weinig naar de geest van de PVV. Wilders nam nooit afstand van zijn discriminerende, haatzaaiende en antirechtsstatelijke ideeën. De andere partijen namen genoegen met een onduidelijk verhaal van Wilders.

De PVV wilde ‘het strengste asielbeleid ooit’, en Wilders en verantwoordelijk minister Marjolein Faber (Asiel en Migratie) vertaalden dat in een schot hagel. Ze wilden het asielnoodrecht invoeren, dat het parlement buitenspel zou zetten. Dat was een regelrechte aanval op de rechtsstaat. Onder druk van met name NSC werd dat afgezwakt. Faber wilde (vernederende) borden bij asielzoekerscentra plaatsen, weigerde lintjes uit te reiken aan vrijwilligers die zich inzetten voor asielzoekers. Ze gaf zelf in de Kamer toe dat ze hier zo druk mee was, dat ze niet toekwam aan haar asielplannen. Faber liet hiermee zien dat het haar en de PVV er nooit om te doen was een serieuze regeringspartij te zijn. Zo’n partij werkt plannen uit, zorgt dat ze juridisch onderbouwd zijn, zoekt meerderheden en schaaft bij waar nodig. Het was pure spektakelzoekerie. En dat bleef het, ook toen Wilders vorige week opeens met zijn ‘tienpuntenplan’ voor een strenger asielbeleid kwam. Opnieuw viel de dubbelhartige houding op van de andere drie partijen. Ze schreeuwden om het hardst dat zij óók deze maatregelen wilden, graag zelfs, en dat de PVV alle ruimte had ze uit te werken. Ze negeerden daarmee hoe extreem en staatsrechtelijk onzuiver die plannen waren. Wilders’ eerste punt was dat de grenzen dichtmoeten voor alle asielzoekers. Hij wilde verder geen enkel asielzoekerscentrum meer. De andere partijen kunnen onmogelijk doen alsof ze deze ideeën allemaal prima vonden. En toch ging hun kritiek over de vorm, niet de inhoud.

De PVV blijkt niet de ontwikkeling te hebben doorgemaakt die andere radicaal-rechtse partijen in Europa wel hebben gemaakt. Het populistische dna zit regeringsmacht in de weg. Dat is een groot democratisch probleem. Ontevreden kiezers die gehoord willen worden in Den Haag verdienen het dat hun problemen serieus genomen worden. Dit was een jaar van stilstand, ook op onderwerpen die rechtse kiezers bezighouden, zoals stikstof, migratie en woningbouw. De kiezer, links en rechts, is hard in de steek gelaten.





▲ Özcan Akyol. © Joost Hoving

Geert Wilders' persconferentie typeert vooral hoeveel minachting hij heeft voor democratie

Wie op maandagmiddag naar het [vurige pleidooi](#) van Geert Wilders keek – samengevat: hij wil minder buitenlanders in ons land – had evengoed kunnen denken dat we digitaal aanwezig waren bij de nieuwe verkiezingscampagne.

Er werd zo veel onhaalbare onzin gedebiteerd, zoals paspoorten afpakken van criminele Nederlanders en het inzetten van militairen en reservisten voor een volledige bewaking van de grenzen, dat de presentatie **meer op komedie leek dan een serieus actieplan**.

Geert Wilders is tegen de muren van zijn eigen populisme opgelopen. Hij levert met Marjolein Faber, bekend vanwege haar verbale flaters en een ernstig gebrek aan empathie, de minister van Asiel en Migratie. En toch concludeert hij na een jaar dat er te weinig gebeurt.

Hoewel deze stelling heel feitelijk een diskwalificatie van zijn partijgenoot is, **geeft hij toch de schuld aan andere mensen**. Hij eist bijvoorbeeld ook dat we in Nederland stoppen met het openen van asielzoekerscentra.



De PVV heeft bewezen dat ze geen capabele bestuurders kan leveren

Hoe ziet hij dat voor zich? Dat we over een halfjaar allemaal nieuwkomers door de straten van Nederland laten zwerven, op zoek naar een plek waar ze terechtkunnen voor een aanvraag om hier te mogen blijven?

De magie van Geert Wilders is uitgewerkt en dat zien we ook al weken terug in de peilingen, die voor hem heel belangrijk zijn.



DE VOLKSKRANT INGEZONDEN BRIEF

Doorpakken

Niet alleen partijleiders zijn klaar met Geert Wilders, maar kiezers ook. Ik verbaas me helemaal niet na de actie van vanmorgen; weglopen als hij zijn zin niet krijgt, dit doet hij ook binnen zijn eigen partij. Maar wacht eens even..., even met een vergrootglas naar die partij kijken. Hoe kan het dat er in Nederland een politieke partij is met slechts één lid, dat een stichting is met maar één bestuurslid? Vreemd dat de PVV een uitzonderingspositie heeft.

Verder zou je denken dat een politieke partij juist leden nodig heeft omdat deze met elkaar de partij vormen, een groep mensen met dezelfde ideologie waar zij achter staan, die hen verenigt. Dat hij binnen zijn eigen partij een soort mini-dictator speelt, als een mopperende monoloog in een slecht geregisseerd toneelstuk. Maar dat pikt niemand die helder nadenkt binnen een kabinet, zou je denken. Zijn er verder wel 37 zetels, of eigenlijk maar één en 36 lege, als deze Kamerleden geen eigen in breng hebben?

De PVV is eigenlijk geen partij, want er zijn slechts twee leden: de persoon Geert Wilders staat geregistreerd als lid, en de Stichting Groep Wilders. De PVV hoeft geen verantwoording af te leggen aan de leden, en blijkbaar nu ook niet aan andere partijleiders. Kunnen we nu niet doorpakken, na de val van het kabinet ook de PVV ontmantelen of tenminste hervormen? Met terugwerkende kracht gaat zeker niet?

Hannah Oud-Biemold, Amsterdam





T11

Kabinetsval brengt links aan de macht

Soms is het in Den Haag moeilijk te doorgronden waar men in de latere politieke geschiedenis precies staat. Zo kwam de breuk in het Catshuis tijdens Rutte I als een verrassing voor de onderhandelaars van VVD en CDA en veel media. Er bestond de indruk dat de coalitie juist naar een oplossing toe werkte. Een Rotterdams dagblad meende zelfs te kunnen aankondigen dat een 'Paasakkoord nabij' was. Even later viel het kabinet.

De gedogende PVV had zich tijdens anderhalf jaar regeren weliswaar geregeld nukkig gedragen, het was vooral het CDA dat twijfel zaaide over hoe lang het kabinet zou zitten. Onder meer dissidente Kamerleden, opgestoot door partij-coryfeeën, waren van meet af aan uiterst kritisch op de samenwerking met de PVV. Het speelde een doorslaggevende rol in de afweging van Wilders

ste asielbeleid ooit blijft uit, bestaanszekerheid wordt vooral met de mond beleiden, de politie viert iftars mee alsof het een lieve lust is en nooit eerder gingen er zoveel islamitische scholen open. Intussen worden straten, stations, snelwegen en universiteiten veroverd door activisten die zich niets aantrekken van het overheidsgezag. En die daar straffeloos mee weg komen. Hier is de PVV-kiezer allemaal niet voor naar de stembus gegaan.

'Problematiseren' door VVD

Intussen moeten er miljarden in defensie gekieperd en wordt in de PVV gevreesd dat de VVD hierom gaat 'problematiseren'. Oftewel, met electorale meewind hierop het uiterste eisen, terwijl de PVV weinig meer kan dan tekenen bij het kruisje omdat de eigen achterban defensie ook belangrijk vindt. Wilders wil dat het in Den Haag liever over zijn winges

om te breken. Zijn politieke instinct was om het CDA niet te vertrouwen. Wilders stond bij de onderhandelingen in het Catshuis op het punt om voor miljarden aan voor zijn achterban pijnlijke maatregelen voor zijn rekening te nemen. Maar vreesde dat als hij dat zou doen, het CDA een half jaar later alsnog de stekker uit de samenwerking zou trekken. Dan had hij geen verhaal naar zijn achterban: want groen licht gegeven aan dat pijnlijke pakket, terwijl er van het strengere asielbeleid dat hij had afgesproken in de coalitie nauwelijks wat terecht was gekomen.

Politieke gereedschapskist

De kunst om zijn concurrenten een stap voor te zijn vormt nog steeds een essentieel onderdeel van Wilders' politieke gereedschapskist. In de PVV-fractie stelt men niet vergeten te zijn hoe VVD-leider Dilan Yesilgöz zich tijdens een van de vele recente crisisoverleggen zou hebben laten ontvallen dat 'het nog te vroeg is voor nieuwe verkiezingen'. Aha, dachten ze bij de PVV; de VVD wil het kabinet laten vallen, maar zoekt een geschikt moment. Net als het CDA werd toegedicht in 2012. Yesilgöz ontkent de uitspraak overigens.

Betekent dit dat Wilders nu opnieuw een kabinet wil laten vallen? Het antwoord weet alleen hijzelf, wat adembenemend veel zegt over de democratische *checks and balances* binnen 's lands grootste partij. De PVV-voorman ziet wel al maanden dat zijn coalitie tot niets komt. Het streng-

Wilders ziet juist kans als premier

conferentie over het tienpuntenplan overigens een mildere toon hebben aangeslagen dan in het openbaar. Een coalitiekanon stelt dat hij aangaf niet per se het hoofdlijnenakkoord te willen openbreken, maar wel te willen praten over extra maatregelen. „Ze hoeven ook niet allemaal”, gaf Wilders zijn gesprekspartners mee. Zondag schakelde hij op X terug van tien naar zes noodzakelijke punten.

Met name het wankel NSC hapt intussen naar adem. Terwijl Kamerlid Diederik Boomsma zei het gesprek over extra maatregelen aan te willen gaan, liet NSC-minister Judith Uitermark (Binnenlandse Zaken) zich woensdag verleiden tot publieke speculatie over een mogelijk aftreden als het hoofdlijnenakkoord gewijzigd zou worden. Ook fractieleider Nicolien – een dag geen onhandig interview geven is een dag niet geleefd – van Vroonhoven trapte er weer in. Zij acteerde bij Eva stoer dat ze eerdere pogingen van Wilders om scherpere asielmaatregelen te realiseren 'omver had gekegeld'. Zie je wel, dacht de PVV-kiezer: zo ziet tegenwerking er dus uit. Het is bovendien niet voor het eerst dat Van Vroonhoven Wilders als verliezer afschildert; dat valt niet goed in de PVV.



Een grote gok

Als de coalitie het niet eens wordt, kan voor de tweede keer een kabinet met PVV-betrokkenheid naar de Filistijnen gaan. Daarmee verdwijnt opnieuw de unieke kans voor rechts om het land een andere kant op te sturen dan het zoveelste volgende middenkabinet zal doen.

Rond Wilders klinkt dat hij er nog steeds van overtuigd is om na nieuwe verkiezingen zelf premier te kunnen worden, wat hem kan inspireren een breuk te veroorzaken. Het is een grote gok. Het PVV-lid zal daarvoor tenminste op de VVD moeten kunnen rekenen, terwijl ze in de liberale partijtop zijn grillen merkbaar zat zijn. De kans is daarmee levensgroot dat een vervroegd einde van het kabinet-Schoof zal leiden tot een coalitie waar partijen als PvdA/GL en D66 hun agenda weer over Nederland kunnen uitrollen, zonder de PVV. Dát vertelt Wilders zijn ontevreden kiezers er niet bij.



Nieuws in de klas-schrijfwedstrijd 2025 is een uitgave van Nieuws in de klas.
De opdrachten zijn bestemd voor scholieren in het PO & VO.

© Nieuws in de klas, Amsterdam
Uitgave Schrijfwedstrijd 2025
Samenstelling en redactie: Laila de Miranda

Het kopiëren van delen ten behoeve van het gebruik door
leerlingen is onbeperkt toegestaan. Het kopiëren van enig
onderdeel ten behoeve van elk ander gebruik is alleen
toegestaan na schriftelijk verkregen toestemming van
de uitgever.

e info@nieuwsindeklas.nl
w www.nieuwsindeklas.nl



Nieuws in de klas

Het educatieplatform van NDP Nieuwsmedia